

1 בספטמבר 2019

א' באלול תשע"ט

שאלות ותשובות – מכרז 08/19 – למתן שירותים בתחום ביקורת פנים

זכויות המועצה להסדר ההימורים בספורט ("המועצה") במסמכי המכרז

אין לעשות שימוש במסמך זה ובתוכנו, כולו או חלקו, אלא לצורך הגשת הצעה למכרז. כל הזכויות במסמך זה הינן של המועצה להסדר ההימורים בספורט בלבד. מסמך זה ניתן לצורך קבלת מידע על המכרז. אין להשתמש או להעביר בכל צורה שהיא את המידע בין בכתב ובין באמצעי אלקטרוני שלא למטרת הגשת הצעה למכרז.

למעט אם נאמר במפורש אחרת, למונחים המפורטים במסמך זה תהיה המשמעות הנקובה לצדן בחוברת המכרז. כמו כן, למעט אם נאמר אחרת, הוראות חוברת המכרז יישארו ללא שינוי.

סיכום שאלות ותשובות:

שאלות בנוגע למסמכי המכרז

1. **שאלה:** בעניין סעיף 4 במכרז: המציע הינו עוסק מורשה אשר נמצא בבעלות של רו"ח אשר שימש כראש צוות במינוי אישי (כנגד הגשת דוחות שעות אישיים) במכרזים של ביקורת פנימית במשרדי ממשלה ובגופים ציבוריים עבור משרד רו"ח אחר בו שימש כשותף.

האם ניסיונו האישי של רואה החשבון כראש צוות ייחשב כניסיון העוסק המורשה /המציע לצורך סעיף זה.

תשובה: לא. קיים תנאי סף נפרד לניסיון ראש הצוות ולניסיון המשתתף.

2. **שאלה:** בסעיף 4.1 נכתב כך: המשתתף הוא בעל ניסיון מוכח בביצוע ביקורת פנים בהיקף של 1,000 שעות בשנה, במשך כל אחת מהשנים 2014, 2015, 2016, 2017 ו- 2018 עבור גופים ציבוריים, כמשמעותם בסעיף 1 לחוק הביקורת הפנימית ו/ או כמשמעותם בסעיף 2 (א) לחוק חובת מכרזים שמחזור העסקות שלהם בכל שנה במהלכה סיפק להם המציע שירותים של ביקורת פנימית, היה לפחות 250 מיליון ₪.

נבקש להוסיף לסעיף זה גם ביקורת בתאגידים בנקאיים, היות והם מבוקרים בהתאם לחוק הבנקאות, ומדובר בביקורות מורכבות מאוד בתאגידים בעל פעילות נרחבת.

תשובה: סעיף 17 לחוק הביקורת הפנימית מתייחס לתיקון פקודת הבנקאות. ניסיון בביקורת בתאגידים בנקאיים יתקבל לעניין סעיף 4.1 וכל סעיף אחר במכרז בו נבדק ניסיון המשתתף, ראש הצוות והצוות.

3. **שאלה:** לדעתנו סעיף 4.7.1 האומר "אדם או תאגיד אשר מספקים שירותים למועצה, או סיפקו לה השירותים במהלך תקופה של שלוש שנים טרם פרסום מכרז זה" הוא רחב מידי וכולל בתוכו גם נותני שירותים אשר אינם עומדים בניגוד עניינים עם המועצה.

נותן שירותים אשר ביצע בשנים עברו עבודה אשר במהותה היא בדיקת עמידת המועצה ברגולציה, עושה עבודה הדומה באופייה לביקורת פנימית ומשכך, אינה מעמידה אותו במצב של ניגוד עניינים. במידה והוא נותן שירותים אלו לגורם בארגון שאינו המבקר הפנימי, על היועץ

המשפטי לבחון האם המשך מתן השירותים, בד בבד עם שירותי ביקורת פנימית אינו יוצר מצב של ניגוד עניינים. לפיכך, אנו מציעים להוסיף לאמור בסעיף 4.7.1 את המשפט "ובלבד ששירותים אלו יוצרים חשש לניגוד עניינים".

תשובה: לא מקובל. מבקר הפנים בודק את פעילויות המועצה לרבות פעילויות המועצה המתבצעות על ידי ספקים חיצוניים בתחומי רגולציה. כמו כן, מבקר הפנים בוחן את ההתקשרות עם הספקים השונים. נוסף על האמור, בין ספקי המועצה לבין עובדי המועצה מקבלי השירות עשויים להיווצר קשרים שיקשו על ביצוע ביקורת אובייקטיבית, גם אם קשרים למראית עין שהמועצה מעוניינת להימנע מהם. הסעיף יישאר כפי שהוא.

4. **שאלה:** נספחים 18 ו-19 מבקשים שהממליצים יענו על מספר שאלות ויחתמו – נבקש להסתפק בפרטי ממליצים ולא לדרוש המלצות בכתב. מתן המלצות בכתב אינו מקובל כיום, מה גם שהמלצה טלפונית אמינה מהמלצה מכתב.

תשובה: לא מקובל. כאמור במכרז, תיתכן גם שיחה טלפונית נוסף על מכתבי ההמלצה.

5. **שאלה:** אנו מבינים את דרישות המציע לצורך הוכחת ניסיון סף ואיכות, אך לא מבינים את דרישות נספחים מס 2 ו-3. במכרז מתבקשים לקבל מבקרים עם ניסיון רחב במערכות מידע למעלה מ-8,000 שעות למנהל צוות ו-7,500 לאחד מחברי הצוות, נשמח להבין כיצד תרצו לבצע הפרדה בין עבודות ביקורת לבין עבודת ביקורת מערכות מידע.

תשובה: בעניין תנאי סף – כאמור במכרז, ראש הצוות אמור להיות בעל ניסיון של 1,000 שעות בביקורת פנימית בכל אחת מהשנים 2014, 2015, 2016, 2017 ו-2018. כל אחד מחברי הצוות אמור להיות בעל ניסיון של שנתיים בביקורת פנים ו-500 שעות בכל שנה. תנאי נוסף קובע כי ראש הצוות נדרש לבצע 10 ביקורות מערכות מידע סה"כ באותה תקופה ואחד מחברי הצוות נדרש לבצע 5 ביקורות מערכות מידע בשנים 2014, 2015, 2016, 2017 ו-2018.

לעניין תנאי הסף, כאמור בסעיף 4.2, ביקורת מערכות מידע תחשב גם כביקורת פנימית. ביקורת פנימית שבתחום שאינו מערכות מידע לא תחשב ביקורת מערכות מידע. בעניין ניקוד ההצעה המקצועי, יתקבל ניקוד נוסף נפרד על עבודות ביקורת בתחום ביקורת פנימית שאינן מערכות מידע, וניקוד נוסף נפרד על עבודות ביקורת פנימית בתחום ביקורת מערכות מידע.

בכל אחד מהנספחים קיימות 2 טבלאות. אחת לביקורת שאינה מערכות מידע ואחת למערכות מידע בלבד. יש למלא הטבלאות בהתאם.

6. **שאלה:** סעיפים 4.1 ו-4.2 – היות והמכרז שם דגש על ביקורת בתחום מערכות המידע, נבקש כי בסעיף זה תמחק המילה "פנים" היות ואין הבדל מהותי בין ביקורת חיצונית לפנימית בתהליך ביצוע ביקורת IT והבקורות הנבדקות בפועל. לחלופין נבקש כי לסעיף 4.2 יוצגו פרויקטים נפרדים לתחום ביקורת מערכות מידע, קרי, למחוק מסעיף 4.2 את המילים "מתוך הניסיון המצטבר המפורט בסעיף 4.1 לעיל"

תשובה: סעיף 4.1 לא ישונה. סעיף 4.2 ישתנה ולאחר המילים "מתוך הניסיון המצטבר בסעיף 4.1, יתווספו המילים "או בנוסף לו". הסעיף ייקרא כך: "מתוך הניסיון המצטבר בסעיף 4.1 לעיל, או בנוסף לו, המשתתף הוא בעל ניסיון מוכח בביצוע לפחות 10 ביקורות (סה"כ) בתחום מערכות המידע, בשנים 2014, 2015, 2016, 2017 ו-2018.

7. **שאלה:** סעיף 4.1 – נבקש להוסיף אחרי המילה "גופים" את המילים "עסקיים או". לחלופין נבקש הבהרה לגבי מהות הדרישה לניסיון ספיציפי בגופים ציבוריים.

תשובה: מקובל. לאחר המילה "גופים" יתווספו המילים "עסקיים או". הכוונה בגופים עסקיים לחברות המעסיקות מבקר פנים (בין אם כשכיר או כמיקור חוץ) ומחזור העסקים שלהן כאמור בסעיף. נוסח הסעיף יהא כדלקמן:

4.1 המשתתף הוא בעל ניסיון מוכח בביצוע ביקורת פנים בהיקף של 1,000 שעות בשנה, במשך כל אחת מהשנים 2014, 2015, 2016, 2017 ו-2018 עבור גופים עסקיים או ציבוריים, כמשמעותם בסעיף 1 לחוק הביקורת הפנימית ו/או כמשמעותם בסעיף 2(א) לחוק חובת המכרזים שמחזור העסקות שלהם בכל שנה במהלכה סיפק להם המציע שירותים של ביקורת פנימית, היה לפחות 250 מיליון ₪.

8. **שאלה:** סעיף 4.3.1 – אנו פירמה בעלת ראשי צוותים בהתאם לתחומי התמחות. על כן, נבקש לאפשר להציג 2 ראשי צוותים, האחד יעמוד בדרישות ניסיון בביקורת פנים כאמור בסעיף והשני, יעמוד בניסיון הנדרש לביצוע ביקורת IT. כמו כן, נבקש בגין הניסיון בביקורת IT למחוק את המילה פנים שלאחר המילה ביקורת בדומה לבקשתנו לסעיף 4.1.

תשובה: בעניין שני ראשי צוותים – לא מקובל. בעניין עדכון הסעיף – המילה "פנים" תימחק והמשפט האחרון בעמוד 8 ייקרא כך: "ראש הצוות יהיה בעל ניסיון מוכח של לפחות 5 שנים בעבודת ביקורת בנושאי IT..."

9. **שאלה:** סעיף 4.3.3 – נבקש להוסיף לאחר המילים "כל חברי צוות הביקורת" את המילים "למעט חבר הצוות הנדרש בסעיף 4.3.4".

תשובה: לא מקובל. חברי הצוות חייבים ניסיון בביקורת פנים.

10. **שאלה:** סעיף 12.3 – נבקש עבור כלל אמות המידה בהן נדרש מכתב המלצה, להגיש שם ופרטי התקשרות של ממליץ. זאת כי בשנים האחרונות לא נהוג להעביר מכתבי המלצה ביחוד לא מגופים ציבוריים וכן כי המלצה ישירה בשיחה עם ממליץ הינה אמינה יותר ממכתב.

תשובה: ראו תשובה לשאלה 4

11. **שאלה:** סעיפים 4.3.3 + 4.3.4 – נודה להבהרה למה הכוונה בנאמר בסעיפים "וזאת מבלי לגרוע באמור בסעיף 4.3.1?"

תשובה: סעיף 4.3.1 מתייחס לראש הצוות. הכוונה היא שראש הצוות נדרש לעמוד בתנאים אחרים מאשר שאר חברי הצוות כמפורט בסעיפים 4.3.3 ו-4.3.4.

12. **שאלה:** בטבלת הניקוד תחת השורה של הניסיון המקצועי המצטבר (בעבודת ביקורת) של שני המועמדים לשמש כחברי צוות הביקורת - נרשם כי "היקף עבודות שבוצעו - על כל 500 שעות ניסיון מעבר ל- 5,000 שעות הניסיון (יחד) כמפורט בתנאי הסף..."

בתנאי הסף של שני המועמדים לשמש חברי צוות (4.3.3) נרשם כי כל חברי צוות הביקורת יהיו בעלי ניסיון מוכח של לפחות שנתיים בהיקף של לפחות 500 שעות עבודה לכל חבר צוות בנפרד בכל שנה.

כלומר, נדרש מינימום של 1,000 שעות לכל חבר צוות בעבור שנתיים ניסיון וביחד 2,000 שעות. נודה להבהרה באשר לנרשם כי הניקוד הוא מעבר ל- 5,000 שעות ניסיון יחד (למיטב הבנתנו אמור להיות 2,000 שעות).

תשובה: הבנתכם נכונה. מדובר בטעות סופר. הכוונה היא על כל 500 שעות ניסיון מעבר ל- 2,000 שעות הניסיון (יחד) כמפורט בתנאי הסף. טבלה מתוקנת מצורפת בנספח למסמך זה.

13. **שאלה:** נבקש לקבל הנספחים בפורמט WORD

תשובה: לא מקובל.

14. **שאלה:** דרישה להמלצות לאורך כל מסמכי המכרז: נבקש להסתפק בפרטי ממליצים. מתן המלצות בכתב אינו מקובל כיום מה גם שהמלצה טלפונית הרבה יותר אמינה מהמלצה בכתב.

תשובה: ראו תשובה לשאלה 4.

15. **שאלה:** מבוא: מבוקש לקבל אישור כי המועד להגשת הצעות לא יוקדם. הקדמה כזו עלולה למנוע ממציעים שונים להגיש את הצעתם שכן הם נערכים להגשת הצעה במועד המקורי.

תשובה: המועד להגשת הצעות לא יוקדם.

16. **שאלה:** סעיף 2: כיוון שנותן השירות הוא זה שמבצע את העבודה מבוקש כי קביעת לוחות הזמנים תיעשה בתיאום עם נותן השירות.

תשובה: בכל עבודה ייערך תיאום עם מבצע העבודה לגבי לוחות זמנים, יחד עם זאת, התיאום יתייחס לזמן הנדרש לביצוע העבודה. למועצה "המילה האחרונה" בנוגע ללוחות הזמנים להגשה.

17. **שאלה:** סעיף 4.1 וסעיף 4.2:

המציע הינו ישות משפטית, אשר במהותה הינה עתירת ניסיון ועונה לכל דרישות הסף ומעבר. מדובר בישות משפטית חדשה שקמה ביום 2.06.2019 כתוצאה מזה – ארגון שנוצר בנסיבות עסקיות, שעשתה ישות X, שותפות של רואי חשבון. כפועל יוצא של רה – ארגון זה הועברו פעילויות ניהול הסיכונים, הכוללות ביקורת פנים וביקורות IT, לרבות העובדים של פעילויות אלו מישות X לישות המשפטית החדשה. יצוין, כי שירותי הביקורת והחשבונאות נותרו בישות X. שתי הישויות הללו (X והישות המשפטית החדשה) מנוהלות ע"י אותו יושב ראש ומנהל כללי וכל השותפים בישות X הינם שותפים גם בישות המשפטית החדשה.

לאור האמור, אנו סבורים כי בנסיבות העניין יש להתייחס לישות המשפטית החדשה כאל מי שעומדת בהגדרות תנאי הסף למציע במכרז, וכן שבעת בחינת הניסיון הרלוונטי של המציע לצורך המכרז, יש להביא בחשבון גם את הניסיון הרלוונטי שנצבר בישות X בנושא שבנדון. כמו כן, נציין כי רה – ארגון זה אושר על ידי רשות המיסים במסגרת הוראות פרק ה לפקודת מס הכנסה, וכי פנינו למנהל הרכש לשינוי הוראת התכ"מ כך שיהיה ניתן להכיר בניסיון שנצבר בישות X באופן אוטומטי ללא שאלת הבהרה בנושא, ואנו צופים לעדכון חיובי בנושא.

תשובה: הנכם נדרשים להעביר תצהיר חתום ומאומת בפני וע"י עורך דין בנושא זה. במסגרת התצהיר יש להבהיר בצורה מפורטת מה בדיוק נעשה וכיצד הניסיון שנצבר בישות המשפטית הקודמת רלוונטי גם לישות המשפטית החדשה, וכן לצרף את אישור רשות המסים, דוח מרשם החברות המציג אותם בעלים ואת הבקשה שהוגשה למנהל הרכש. בעת בחינת המסמכים, ייבחן גם התצהיר וייתכן ותידרשו להשיב על שאלות נוספות בטרם אישור בנושא. אישור זה יהיה בכפוף לאישור יועמ"ש מטעם המועצה שהמציע אכן עומד בתנאי הסף.

18. **שאלה:** סעיפים 4.3.3 ו-4.3.4: מה המשמעות של "מבלי לגרוע באמור בסעיף 4.3.1"?

תשובה: ראו תשובה לשאלה 11.

19. **שאלה:** סעיף 4.5: האמור שרירותי. יש לאפשר לספק להציג כמה מועמדים כדי לאפשר בחירת המועמד המיטבי. לא רצוי מצב בו אם הצגת מועמד אחד איננה מקובלת – ההסכם יבוטל.

תשובה: מקובל. המועצה תאפשר לספק להציע מספר מועמדים כדי לאפשר בחירת המועמד המיטבי. המועצה, לשיקול דעתה, תוכל לבטל את ההסכם לאחר שנתנה לספק מספר הזדמנויות להציג איש צוות חלופי.

הנוסח הינו כדלקמן:

4.5. מובהר כי זהותם של חברי הצוות היא מרכיב מהותי במכרז זה. לא תתאפשר החלפה של חברי הצוות ללא הסכמה של המועצה, בכתב ומראש. המועצה תהיה רשאית

להתנות את הסכמתה להחלפת איש צוות בקיום בחינה מקצועית בכל דרך שהמועצה תמצא לנכון, לרבות ריאיון אישי או בחינה בכתב. סירוב של המועצה לאפשר החלפה של איש צוות יתבסס על נימוקים סבירים שיירשמו. המועצה תאפשר לספק להציע מספר מועמדים כדי לאפשר בחירת המועמד המיטבי. סירוב של המועצה לאשר חבר צוות מוצע במקום חבר צוות קיים יביא להפסקת ההתקשרות בין המועצה לבין הספק המועצה, לפי שיקול דעתה, לאחר שנתנה לספק מספר הזדמנויות להציג איש צוות חלופי.

חברי הצוות יסייעו לראש הצוות בביצוע הביקורת והליך הדיווח בהתאם להנחיית ראש הצוות; בעריכת דו"חות הביקורת שיוגשו לנציג המועצה. בביצוע כל מטלה אחרת שתקבע על ידי ראש הצוות.

20. **שאלה:** סעיף 4.7: נבקשכם כי האישורים יצורפו רק בעבור המציע שהינו שותפות רשומה.

תשובה: שותפות רשומה תוכל לצרף את האישורים עבור השותפות הרשומה.

21. **שאלה:** סעיף 4.7.28 א ונספח הערבות (עמוד 40) – בסעיף נרשם כי תוקף ערבות ההצעה הוא 03.03.2020 ואילו בנספח הערבות נרשם כי תוקף הערבות הוא 04.01.2020, אנה הבהרתכם מה תוקף הערבות הנדרש.

תשובה: תוקף הערבות הנדרש הוא **3.3.2020**

22. **שאלה:** סעיף 4.7.29 (ד)5: נא לאפשר לספק לתקן את ההפרה קודם שתמומש הערבות. לא תוקנה ההפרה ניתן יהיה לממש את הערבות.

תשובה:

לא מקובל.

23. **שאלה:** סעיף 4.8: לאור המגבלה אנה ציינו מי הגורמים הרלוונטים ושמותיהם.

תשובה: לא יצוינו שמות.

24. **שאלה:** סעיף 4.8: אנה הגבילו את הסעיף רק לעובדים שיקחו חלק במתן השירותים, אנו שומרים על הפרדה בחומות סיניות בין כלל העובדים בחטיבות השונות.

תשובה: לא מקובל.

25. **שאלה:** סעיף 6.6.1 וסעיף 6.6.2+ עמוד 23 סעיף ד: נרשם כי על מעטפת המחיר יש לרשום את שם המציע - הצעת מחיר, אנה הבהרתכם מה יש לציין על המעטפה שמכילה את המחיר ומה יש לציין על המעטפה שמכילה את הצעת האיכות ומסמכי המכרז, היות ובסעיף אחר אתם דורשים לציין רק את שם המכרז ומספרו ללא ציון שם המציע. כנ"ל לגבי מעטפת האיכות והמעטפה הנוספת שתכיל 2 מעטפות אלו. נודה להבהרה ברורה מה יש לציין על גבי כל מעטפה רלוונטית.

תשובה: יש לפעול בהתאם לסעיפים 6.5 ו-6.6 למכרז בעניין זה.

26. **שאלה:** סעיף 6.6: משרדנו נוקט בזהירות רבה באמצעי מדיה נתיקים ועל כן כל אמצעי מדיה נתיק מוצפן ומוגן בסיסמה. מבוקש לאפשר למציע להעביר למזמין באופן נפרד ממסמכי המכרז את הסיסמה להסרת ההצפנה מה-DOK לכתובת דוא"ל או הודעה למספר טלפון נייד.

תשובה: ניתן לשלוח סיסמה בלבד עד למועד הגשת ההצעות לכתובת המייל nadavb@winner.co.il. סיסמה שתישלח במועד מאוחר יותר, לא תתקבל. לא ניתן יהיה

להעביר מסמכים יחד עם הסיסמה. ככל שיועברו מסמכים, הדבר עשוי להביא לפסילת ההצעה לשיקול דעתה של המועצה ובכל מקרה הם לא יילקחו בחשבון בעת בחינת ההצעה.

27. **שאלה:** סעיף 6.6 : האם ה-DOK צריך לכלול גם את הצעת המחיר בתיקייה נפרדת?

תשובה: כן.

28. **שאלה:** סעיף 7.1.1 : נרשם כי סדר המסמכים מפורט להלן אך לא מפורט, אנא הבהרתכם מה צריך להציג בכל "שרוול ניילון" נפרד.

תשובה: סדר המסמכים והפירוט מופיעים בסעיף 4.7. שימו לב. בטעות יש במכרז פעמיים את הסעיף 4.7. הכוונה לסעיף 4.7 הראשון שכותרתו: "מסמכים שעל המציע לצרף להצעתו..." כמו גם כל הנספחים הקיימים.

29. **שאלה:** סעיף 12.3 ניקוד איכות חברי הצוות : בתנאי הסף נרשם כי כל חבר צוות צריך להראות 1,000 שעות ניסיון בשנתיים, כלומר עבור שני חברי הצוות תנאי הסף דורשים 2,000 שעות ניסיון בשנתיים, מדוע אם כן נרשם שנדרש 5,000 שעות ניסיון יחד?

תשובה: ראה תשובה לשאלה 12.

30. **שאלה:** סעיף 12.3 ניקוד איכות חברי הצוות : אנא אישורכם כי ניתן להציג ניסיון מצטבר של חברי הצוות במהלך 10 השנים האחרונות.

תשובה: ניתן להציג ניסיון מצטבר ב-5 השנים האחרונות.

31. **שאלה:** סעיף 15.1 : מבוקש להבהיר כי לא ישונו תנאי המכרז בדיעבד, כלומר לאחר הגשת ההצעות.

תשובה: נכון למועד זה לא צפוי שינוי. יחד עם זאת סעיף 15.1 לא ישונה.

32. **שאלה:** נספח מס 1 - מדוע בתחילת הטבלה הראשונה נרשם ניסיון במתן שירותי ביקורת לגופים ציבוריים? הרי על פי תנאי הסף ניתן להציג ניסיון גם בגופים שאינם ציבוריים אך צריך להציג לפחות 5 גופים ציבוריים.

תשובה: ניתן להציג גם ניסיון בגופים שאינם ציבוריים כמפורט במענה לשאלה 7 לעיל.

33. **שאלה:** נספח 17 א : מה משמעות נספח 17 א? מי אמור לחתום עליו או למלא אותו? כמו כן, נדגיש כי המציע הינו גוף פרטי ששיעורי האחזקות של כל אחד מהשותפים הינו דבר חסוי. בנסיבות העניין מבוקש לוותר על הדרישה בדבר שיעורי האחזקות ולהסתפק בציון שמם של השותפים. אין בשיעורי האחזקות כדי להשפיע על היכולת להעניק את השירותים הנדרשים, וזאת לעומת הפגיעה בהגנת הפרט שתיווצר עם החשיפה האמורה.

תשובה: מדובר בתצהיר שהוא חלק בלתי נפרד מנספח 17. חובה להצהיר שמחזיקה מעל 50%, לא חייב לציין את האחוז המדויק.

שאלות בנוגע להסכם ההתקשרות

34. **שאלה:** סעיף 4(ז) : מן הראוי שלוח הזמנים ייקבע בתאום עם הספק שהוא זה שצריך לבצע בפועל את העבודה.

תשובה: ראה תשובה לשאלה 16.

35. **שאלה:** סעיף 6(ז): מבוקש לקצוב מועד לאישור החשבונית. המצב המתואר בסעיף מאפשר עיכוב גדול בתשלום עקב היעדר אישור החשבונית. קציבת המועד לאישור תגדר את הסיכונים לאחר בתשלום.

תשובה: לא מקובל. החשבונית תאושר או לא תאושר על פי שיקול דעתו של מבקר הפנים לאחר שבחן ששלב הביצוע הסתיים על ידי הספק. יובהר כי בדיקת החשבונית תיעשה תוך זמן סביר מהגשתה.

36. **שאלה:** סעיף 7(א): מבוקש למחוק את המלים "או עקיף" בשורה הראשונה של הסעיף.

תשובה: לא מקובל.

37. **שאלה:** סעיף 8(א): משרדנו חבר ברשת גלובלית וככזה מחויב בביטוח אחריות מקצועית בחברה זרה. נודה לאישורכם להפקת ביטוח אחריות מקצועית מחברה זרה כל עוד הוא כולל את עיקרי הביטוח המבוקשים.

תשובה: המועצה אינה מתערבת בשיקולי המציעים לגבי מי החברה שתחתום על נספח הביטוח ובלבד שהיא מורשית ("admitted") לפעול בישראל. יועץ הביטוח של המועצה יהיה רשאי לאשר או לא לאשר את נספח הביטוח לכשיוצג בהתאם לשיקול דעתו המקצועי.

38. **שאלה:** סעיף 9(א): מבוקש להוסיף כי המועצה לא תגיע להסדר עם התובע ללא קבלת הסכמת הספק מראש ובכתב.

תשובה:

לא מקובל. הסעיף ישאר בנוסחו.

39. **שאלה:** סעיף 11(א): אין לבטל את זכותו של אדם לממש את זכויותיו במקרה והוא סבור כי זכויותיו הופרו. מכאן, מתבקש למחוק את הסעיף.

תשובה:

בסיפא של סעיף 11 (א) יתווסף הנוסח הבא:
האמור בסעיף זה אינו גורע מזכויות הצדדים לפי חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 וחוק החוזים (תרופות בשל הפרת הסכם), תשל"א-1970, או כל דין.

40. **שאלה:** סעיף 16(ג)(3): בהתחשב באופי העבודה הרי קנס של -1,000 שקל לכל יום של אחר הוא גבוה ביותר ואיננו עומד ביחס לנזק העלול להיגרם, אם בכלל. בנסיבות אלה מבוקש כי הקנס האמור יופחת ויעמוד על הסכום של -500 שקל בלבד.

תשובה: לא מקובל.

41. **שאלה:** סעיף 18 (ד) (5): מבוקש כי בטרם תחולט הערבות תינתן לספק השעות הקצובה לתקן כל הפרה. לא תוקנה ההפרה במועד שהוקצב, ניתן יהיה לחלט את הערבות.

תשובה:

לא מקובל.

42. **שאלה:** נספח אישור ביטוח : איזו רלוונטיות יש לביטוח רכוש? מבוקש למחוק סעיף זה.

תשובה: לא מקובל. הסעיף יישאר בנוסחו.

נספח – תיקונים בהסכם ובמכרז

א. תיקון סעיף 8 בהסכם ההתקשרות:

במשפט האחרון בסעיף לפני המילה "הספק" תתווסף המילה: "מבטח". נוסח המשפט המתוקן: "מבטח הספק נדרש לחתום על נספח אישור קיום ביטוח בנוסח המצורף בנספח להסכם זה".

ב. תיקון סעיף 12.3 למכרז:

במענה לשאלות 12 ו-29 לעיל: בטבלת הניקוד המפורטת בסעיף 12.3 תתוקן טעות סופר שנעשתה בחלק הנוגע לניקוד הצוות. במקום המשפט: "על כל 500 שעות ניסיון מעבר ל-5,000 שעות הניסיון (יחד)..." המשפט ינוסח כך: "על כל 500 שעות ניסיון מעבר ל-2,000 שעות הניסיון (יחד)..."

ניסוח הסעיף המתוקן במלואו מפורט להלן:

12.3 בחינתן הפרטנית של ההצעות שנקבע כי עמדו בתנאי הסף תיעשה על פי אמות המידה המפורטות בטבלה שלהלן:

<p>מחיר – מקסימום ניקוד: 100 משקל: 40%</p>	<p>קריטריונים איכותיים – מקסימום ניקוד: 100 משקל בקבלת החלטה: 60%</p>	
<p>דירוג ההצעה מפורט בסעיף ג' להלן.</p>	<p>מקסימום ניקוד</p>	<p>קריטריון</p>
	<p>10%</p>	<p>הניסיון המקצועי המצטבר של המשתתף בעבודת ביקורת, פרט לנושאי IT. היקף עבודות שבוצעו – על כל 1,000 שעות ניסיון מעבר ל-5,000 השעות הנדרשות ב-5 השנים האחרונות כמפורט בתנאי הסף, יקבל המשתתף נקודה 1 עד למקסימום של 3 נקודות בסעיף זה. ממליצים – על כל מכתב המלצה חיובי (בחינת המכתב עשויה לכלול שיחה עם הממליץ) בעניין ביקורת שאינה בתחום IT בפורמט המופיע בנספח 18 למכרז זה, יקבל המשתתף חצי נקודה עד למקסימום של 3 נקודות בסעיף זה. *מורכבות החברה המבוקרת – ככל שהחברה המבוקרת על ידי המשתתף יותר מורכבת כך הניקוד יהיה גבוה יותר ועד 2 נקודות לסעיף זה. **רלוונטיות הניסיון – ככל שהניסיון של המשתתף רלוונטי יותר כך הניקוד יהיה גבוה יותר ועד 2 נקודות לסעיף זה.</p>
	<p>20%</p>	<p>הניסיון המקצועי המצטבר של המשתתף בעבודת ביקורת בנושאי IT כמות ביקורות – על כל ביקורת IT שבוצעה ב-5 שנים האחרונות מעבר למפורט בתנאי הסף, יקבל המשתתף נקודה 1 עד למקסימום של 10 נקודות.</p>

		<p>***מורכבות ביקורות ה IT – ככל שביקורות IT מורכבות יותר כך יקבל המשתתף ניקוד גבוה יותר ועד למקסימום של 7 נקודות. ממליצים – על כל מכתב המלצה חיובי (בחנינת המכתב עשויה לכלול שיחה עם הממליץ) בפורמט המופיע בנספח 18 בנוגע לביקורת IT יקבל המשתתף חצי נקודה ועד למקסימום של 3 נקודות.</p>
10%	<p>הניסיון המקצועי המצטבר בעבודת ביקורת, פרט לנושאי IT, של המועמד המוצע לשמש כראש צוות הביקורת. היקף עבודות שבוצעו – על כל 1,000 שעות ניסיון מעבר ל-5,000 השעות הנדרשות ב-5 השנים האחרונות כמפורט בתנאי הסף, יקבל המשתתף נקודה 1 עד למקסימום של 3 נקודות בסעיף זה. ממליצים – על כל מכתב המלצה חיובי (בחנינת המכתב עשויה לכלול שיחה עם הממליץ) בעניין ביקורת שאינה בתחום IT בפורמט המופיע בנספח 19 למכרז זה, יקבל המשתתף חצי נקודה עד למקסימום של 3 נקודות בסעיף זה. ניתן להשתמש באותם מכתבי המלצה שקיבל המשתתף אם כלול בהם ראש הצוות בעבודתו כראש צוות. *מורכבות החברה המבוקרת – ככל שהחברה המבוקרת על ידי המשתתף יותר מורכבת כך הניקוד יהיה גבוה יותר ועד 2 נקודות לסעיף זה. **רלוונטיות הניסיון – ככל שהניסיון של המשתתף רלוונטי יותר כך הניקוד יהיה גבוה יותר ועד 2 נקודות לסעיף זה.</p>	
5%	<p>לראש הצוות תעודת הסמכה רשמית ובתוקף ממוסד מוכר לביצוע ביקורות בתחום מערכות מידע (למשל CISA)</p>	
15%	<p>הניסיון המקצועי המצטבר בעבודת ביקורת בנושאי IT של המועמד המוצע לשמש כראש צוות הביקורת. כמות ביקורות – על כל ביקורת IT שבוצעה ב-5 שנים האחרונות מעבר למפורט בתנאי הסף, יקבל המשתתף נקודה 1 עד למקסימום של 7 נקודות. ***מורכבות ביקורות ה IT – ככל שביקורות IT מורכבות יותר כך יקבל המשתתף ניקוד גבוה יותר ועד למקסימום של 6 נקודות. ממליצים – על כל מכתב המלצה חיובי (בחנינת המכתב עשויה לכלול שיחה עם הממליץ) בפורמט המופיע בנספח 19 בנוגע לביקורת IT יקבל המשתתף חצי נקודה ועד למקסימום של 2 נקודות. ניתן להשתמש באותם מכתבי המלצה שקיבל המשתתף אם כלול בהם ראש הצוות בעבודתו כראש צוות.</p>	
10%	<p>הניסיון המקצועי המצטבר (בעבודת ביקורת) של שני המועמדים</p>	

		<p>לשמש כחברי צוות הביקורת.</p> <p>היקף עבודות שבוצעו – על כל 500 שעות ניסיון מעבר ל-2,000 שעות הניסיון (יחד) כמפורט בתנאי הסף יקבלו חברי הצוות נקודה 1 עד למקסימום של 5 נקודות.</p> <p>ניסיון בביקורת IT – על עבודת ביקורת IT נוספת מעבר ל-5 העבודות הנדרשות, יקבלו חברי הצוות נקודה 1 ועד למקסימום של 5 נקודות. יובהר כי העבודה יכולה להיות משוייכת לחבר הצוות שלו ניסיון מוכח של 5 עבודות IT כמפורט בתנאי הסף או משוייכת לחבר הצוות לו אין ניסיון מוכח של 5 עבודות IT.</p>
	25%	<p>התרשמות מן הריאיון האישי עם המועמד לשמש כראש צוות הביקורת. מובהר למציעים כי רק מציעים אשר ציון האיכות שניתן להצעתם עולה על 42% במדד האיכות (פרט לסעיף הריאיון) קרי 60 נקודות ומעלה – יוזמנו לראיון בפני ועדת המכרזים. אמות מידה לראיון הן:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ הבנת תחום עיסוקה של המועצה – עד 20% מניקוד הריאיון ✓ כושר ביטוי בעל פה – עד 20% מניקוד הריאיון ✓ הבנת השירותים הנדרשים במסגרת המכרז – עד 30% מניקוד הריאיון ✓ בחינה בכתב – ראש הצוות יצטרך לנתח מקרה ביקורת בכתב – עד 20% מניקוד הריאיון. ✓ התרשמות כללית – עד 10% מניקוד הריאיון.
	5%	<p>התרשמות מן הריאיון האישי עם המועמדים לשמש כחברי הצוות</p>

*מורכבות החברה המבוקרת – ייבחנו הפרמטרים הבאים: גודל החברה, תחומי עיסוק החברה, רגולציה החלה על החברה, סוגי ביקורות ייחודיות בחברה.

** **רלוונטיות הניסיון:** ייבחנו הפרמטרים הבאים – עבודה תחת מבקר פנים ראשי, ביקורת בתאגידים סטטוטוריים/ חברות ממשלתיות, ביקורת בחברות בעלות היקף פעילות דומה למועצה.

*** **מורכבות ביקורת IT:** ביצוע ביקורות IT מורכבות פרט לביקורות אבטחת מידע וסקרי IT, למשל, אך לא רק: תקינות מערכות, ממשקים בין מערכות, איכות ואמינות נתוני מערכות, מבדקי חדירה.